Seminarium 11/10 2024 om Samhällsekonomisk analys i miljömålsarbetet

**9.00 Välkomna!** *Magnus Eriksson, RUS verksamhetsledare och Länsstyrelsen i Gävleborg.*   
**9.05 Presentation av rapporten** med intensionen är att göra dig engagerad och nyfiken på hur din kunskap och ditt regionala perspektiv är viktig i de samhällsekonomiska analyser som vi på länsstyrelserna kan och bör stöta på i vårt arbete. *Birgit Nielsen, RUS arbetsgrupp, Länsstyrelsen Västra Götaland.*   
**9.40 Paus** med möjlighet till egna reflektioner   
**9.50 Reflektioner över vikten att ta höjd för de globala hållbarhetsmålen** med exempel på diskonteringsräntan betydelse för kommande generationer, liksom hantering av risker och osäkerheter i klimatsystemet. *Göran Finnveden, professor vid KTH, Institutionen för hållbar utveckling, miljövetenskap och teknik.*   
**10.10 Reflektioner över behovet att synliggöra värdet ekosystemtjänster** och kunna förmedla att biologisk mångfald inte är något särintresse för naturvården. *Thomas Hahn, docent vid Stockholm Resilience Centre, samhällsvetenskaplig miljöforskning/ekologisk ekonomi.*   
**10.30 Frågor och diskussion Thomas Hahn, Stockholm Resilience Centre**  
**11.00 Avslutning**

**Inledning om chatten**

Flera av frågorna i chatten togs upp besvarades av respektive föredragshållare. Nedan följer några hänvisningar till rapporten apropå ämnen som tas upp i chatten.

Några av inläggen handlade om den nya förordningen om konsekvensutredningar, det finns mer om den i rapporten på s. 69–71. Nu har ESV (Ekonomistyrningsverket) ansvar för vägledning, något som Tillväxtverket hade förut. Se tips med länk nedan från Johanna Stenberg på Tillväxtverket.

Andra kommentarer handlade om transportplanering, det finns mer om det i rapporten på s 57–61. Se även tips på rapport nedan om restidsvärdering från Johanna Dickinson.

Från HaV kom kommentaren att ESV har ett projekt där syftet är att ta fram en rekommendation om diskonteringsränta för myndigheterna. I rapporten finns avsnitt om diskonteringsränta på s 15–17. Det tas även upp under bl a Värdering av klimat 49–51, Värdering inom transportplaneringen 57–61 och i sista delen om utvecklingsbehov av framtida analyser s 63–64.

Vidare kom fler goda uppslag kring spridning av rapporten, som att den bör finnas med i Planeringskatalogen och vidare spridning till kommunerna.

Nedan finns en kopia av chatten med kommentarer och synpunkter som tillhör ämnet, men rensad för småkommentarer främst de glada tillropen på slutet.

**Chatten från webbinariet**

**Joanna Dickinson, Swedish Environment Research Institute**  till  Alla 9:21  
Viktigt att beakta är det antropocentriska synsättet som tillämpas i de här analyserna, som innebär att naturen och djuren bara har ett värde som (ekonomisk) nytta för människan, "ekosystemtjänster". Inte i sin egen rätt. Hur påverkar detta exploaterande synsätt hur samhällsekonomiska konsekvensanalyser för biologisk mångfald t ex faller ut.  "*...ett ensidigt antropocentriskt perspektiv, där resten av världen betraktas som objekt för mer eller mindre obegränsad exploatering* <https://www.forskning.se/2013/04/25/alternativa-forskningsteorier-sallsynta-inom-nationalekonomin/>  
  
**Johanna Stenberg Tillväxtverket**  till  Alla 9:28  
Tips för stöd kopplat till [Förordning (2024:183) om konsekvensutredningar | Sveriges riksdag (riksdagen.se)](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/forordning-2024183-om-konsekvensutredningar_sfs-2024-183/)  
[Handledning för konsekvens­utredning - Tillväxtverket (tillvaxtverket.se)](https://tillvaxtverket.se/tillvaxtverket/guiderochverktyg/guiderochverktyg/handledningforkonsekvensutredning.1842.html)  
  
**Thomas Broberg, TRV**  till  Alla 9:32  
Hur ska man göra kostnadseffektivitetsanalyser om mål inte är siffersatta eller om det finns flera mål där det finns målkonflikter?  
  
**Joanna Dickinson, Swedish Environment Research Institute**  till  Alla 9:38  
Hur kan man öka medvetenheten hos ekonomer om att kostnadseffektivitetsanalyser och deras utfall inte är någon absolut vetenskap utan är helt beroende av vilka förutsättningar och systemgränser som sätts upp kring dessa analyser? T ex: När ekosystemen och vad de tål utgör en ram (jfr doughnut economy) för analyser av "kostnadseffektivitet", så blir "kostnadseffektivitet" något annat än i kalkyler där ekosystemen betraktas som någon sorts oändlig resurs.  
  
**Thomas Broberg, TRV**  till  Alla 9:43  
Intressant Johanna. Finns det någon guide för hur man ska gå till väga rent praktiskt när ekosystemen eller planetära begränsningar generellt utgör en ram?  
  
**Joanna Dickinson, Swedish Environment Research Institute** 9:45  
Tomas, menar du Joanna eller Johanna?  
Jag tror som svar att ekonomer bör utveckla sådan guide.  
  
**Thomas Hahn, Stockholm Resilience Centre**  till  Thomas Broberg, TRV (direktmeddelande) 9:48  
Jag kommer att beröra detta strax  
  
**Thomas Hahn, Stockholm Resilience Centre**  till  Joanna Dickinson, Swedish Environment Research Institute (direktmeddelande) 9:51  
Jag tar upp en del om detta strax  
**Emilia Lambertsson Kalmar län**  till  Alla 10:04  
De som lever inom låga ekonomiska marginaler / fattigdom internationellt bör ha en hög värdering av ekosystemtjänster då de ofta är mer beroende av dessa för sin dagliga överlevnad. Rent vatten, skog och boskap/jakt. Kopplad till argumentet om att rikedom gör att vi värderar ekosystemtjänster mer.  
  
**Gunnar**  till  Alla 10:05  
Räkneexemplet är väl inte särskilt representativt för de åtgärder Trafikverket använder ASEKs värden till?  
  
**Johanna Andreasson, HaV**  till  Alla 10:08  
ESV har med den nya konsekvensutredningsförordningen i uppdrag att vägleda hur analyserna ska göras av myndigheterna. De har nu ett projekt där ett syfte är att ta fram en rekommendation om diskonteringsränta för myndigheterna.  
  
**Thomas Broberg, TRV**  till  Thomas Hahn, Stockholm Resilience Centre (direktmeddelande) 10:08  
ASEK-rekommendationerna är till för infrastrukturinvesteringar. Tidsperspektivet är en kalkylperiod på 60 år. Tidsperspektivet är väsensskilt från analyser av strategier avseende klimatförändringar, kärnkraft och biologisk mångfald.  
  
**Susanne Åberg**  till  Alla 10:14  
När man pratar om vad "ekonomer" tycker, är det inte ganska ofta det ganska snäva perspektivet som skildras på exempelvis ekonomiavsnittet i TV-nyheter man syftar på?  
Alltså med tanke på serierutan.  
  
**Jan Cedervind**  till  Alla 10:30  
Förutsätter ekonomiska teorier fred och frihandel? Förändras kalkylerna av krig, eller pandemi och isolation?  
  
**Joanna Dickinson, Swedish Environment Research Institute**  till  Alla 10:32  
På motsvarande sätt värderas sällan värdet av alternativ användning av mark: T ex att använda ytor i städer till bostäder, sociala ytor, m m istället för till ytor för bilar (infrastruktur för bilar, dvs parkering och körfält, tar upp uppemot 40% av städers yta).  
  
**Thomas Hahn, Stockholm Resilience Centre**  till  Alla 10:34  
De "ekonomer" som syns i media är lobbyister eller politiker. De resonerar inte utifrån ekonomisk teori. De utgår från att det går bra för Sverige när BNP ökar, som om BNP fortfarande är en god approximation på välbefinnande, vilket det har varit sedan 1980 i i-länder generellt.  
  
**Thomas Broberg, TRV**  till  Thomas Hahn, Stockholm Resilience Centre (direktmeddelande) 10:35  
I transportsektorn hamnar vi ofta i konflikt mellan funktions- och hänsynsmålen. Nyttokostnadsanalys är då bra. Andra nyttor dras i praktiken av från kostnaden. Göran var inne på det i sin presentation. Det blir då en form av kostnads-nyttoanalys.  
  
**Karin Hermans Lst Västernorrland**  till  Alla 10:36 (Redigerade)  
Skulle ett utvecklat ramverket för nationell planering kunna sätta upp systemgränser?  Jag tänker att vi vägledande länsstyrelser behöver en nationell vägledning för att få mandat att ge kommunerna råd i fysisk PBL planering (översiktsplaner och detaljplaner).  
  
**Emma Franzén**  till  Alla 10:37  
Finns någon plan på att kommunicera dagens webbinarium och materialet till en bredare målgrupp, lokal nivå etc.?  
  
**Joanna Dickinson, Swedish Environment Research Institute**  till  Alla 10:38 (Redigerade)  
Behöver dessvärre gå, bra med detta webbinarium och att sprida kunskap om kostnadseffektivitetsanalysernas möjligheter och begränsningar, och att utfallen är beroende på kontexten, systemavgränsning, och vad som stoppas in i beräkningen.  
  
**Joanna Dickinson, Swedish Environment Research Institute**  till  Alla 10:38  
Naturvårdsverket har i en studie tittat närmare på grunderna för de antaganden som görs i ASEK-värderingen av restid med olika färdsätt. Olika inramning av studier när det gäller att bedöma ”nyttan” av bilresor och resor med kollektivtrafik ger, naturligtvis, olika utfall. Det är ett exempel på hur vilka antaganden som görs i samhällsekonomiska analyser, kalkyler osv i hög grad styr vad som blir ”kostnadseffektivt”, ”samhällsekonomisk nytta” etc. (Rapporten:  *”Nyttokvantifierade tidsvinsters roll i svensk infrastrukturplanering.  Granskning av den nationella tidsvärdesstudien och användandet av dess resultat i Trafikverkets kostnads-nyttokalkyler”* kan beställas från Naturvårdsverkets diarium - eller så kan jag maila den).  
  
**Thomas Hahn, Stockholm Resilience Centre**  till  Alla 10:39  
Karin, jag håller med. Många "viable cities" har lyckats få till stånd en smartare hållbar diskussion men detta har sällan påverkat ÖP och detaljplaner.  
  
**Joanna Dickinson, Swedish Environment Research Institute**  till  Thomas Hahn, Stockholm Resilience Centre (direktmeddelande) 10:40  
Viable Cities innehåller bra saker men är kosmetika och "projekt", parallellt planerar medlemmar t ex Umeå och Gävle ny externhandel i perifera lägen, nya motorvägsavfarter ... etc.  
  
**Karin Hermans Lst Västernorrland**  till  Alla 10:40 (Redigerade)  
Jag tänker att såna här rapporter från myndigheter behöver publiceras i Planeringskatalogen (som vi länsstyrelser pekar på till kommuner) ska användas och få effekter i fysisk planering. Torrt och tråkigt tips men den är ett nytt viktigt verktyg för att nå kommunerna.  
  
**Mikael Johannesson**  till  Alla 10:45  
Tidigare 7 kronor per kg koldioxid kom ifrån vad drivmedelsproducenterna måste betala om de inte uppfyller kravet på inblandning av biodrivmedel i bensin och diesel.  
  
**Jan Cedervind**  till  Alla 10:46  
En poäng är ju också att vi inte kan vara utan t e x jordbruksmark, som kanske i fredstider är mer värdefull som bebygd/exploaterad, men i ofred/isolation helt vital för vår överlevnad/välmående.  
  
**helenab**  till  Alla 10:46  
Johan Rockström med flera har identifierat säkerhet och rättvisa  för en motståndskraftig framtid. Kommer dessa kvaliteter att synas mer i konsekvensanalyser i framtiden?  
  
**Thomas Broberg, TRV**  till  Thomas Hahn, Stockholm Resilience Centre (direktmeddelande) 10:47  
Mikael, inte helt rätt. Straffavgiften skiljer sig mellan föreskrift och förordning.  
7 kronor är taket för avgiften i förordningen  
  
**Mikael Johannesson**  till  Alla 10:50  
Det är ju skadekostnaden för koldioxidutsläppen som vi egentligen är ute efter. Olika forskare har kommit fram till allt från 10 öre per kg till över 10 kr. Vid högre värde har man lägre diskonteringskostnad och tagit med fler osäkra risker/faktorer.  
  
**Fredrik Bergman**  till  Alla 10:52  
Carl Folke (grundare av Stockholm Resilience Centre) var med i Klotet i P1 för en knapp månad sedan och var glädjande nog rätt så optimistisk om möjligheterna att ”rädda världen” utifrån den förändrade synen på ekosystemtjänster m.m. <https://sverigesradio.se/avsnitt/sa-lagar-vi-planeten-pa-en-generation> Delar ni hans bild?  
  
**Louise och Peter**  till  Alla 10:58  
Apropå att spekulera: Inom krisorganisationsarbetet är det självklart att under en krishändelse göra ett "omfall", dvs bedöma vad som händer om…  
Varför gör vi inte det systematiskt inom alla andra områden?  
Det är inte att spekulera, det är att förbereda sig.  
  
**Thomas Hahn, Stockholm Resilience Centre**  till  Alla 10:59  
Louise, jag håller med om att "spekulationer" baserade på fakta är nödvändiga. Fler likheter mellan hur vi skyddar oss mot militära risker och miljörisker vore nog bra.  
  
**Jörel Holmberg**  till  Alla 11:00  
Tack! Väldigt spännande föredrag och diskussioner överlag! värt att sprida till många!

**Hanna Grimstedt**  till  Alla 11:00  
Bra och intressant, men ja utmanande att implementera.

**Emma Franzén**  till  Alla 11:00  
Tack för ett väldigt bra webbinarium! Ser fram emot fortsättning och en större spridning av detta :-)  
  
**Tove, SSM**  till  Alla 11:01  
Tack för ett väldigt informativt webbinarium! Tar med mig: inspiration, tänker att metodik kan användas också för angränsande områden som gäller näraliggande mål, t.ex. säker strålmiljö 🙂  
  
**Anders Mathiasson**  till  Alla 11:01  
Bra om vi kan få in detta mer i konsekvensutredningar i framtiden.  
  
**Emil Jessen**  till  Alla 11:01  
Tack för mycket viktigt samtal. Det du Thomas sa i slutet är ju en fråga om att omsätta dessa kunskaper till ny politisk diskurs. Jag tänker mig att fler politiker än någonsin är sugna på att inleda en sådan transformation och den börjar ju med såna här samtal. Då även med politiken. Hoppas ni får luft i sådana sammanhang också!  
  
**Anders Mathiasson** 11:01  
Då behövs mer vägledning.